

Hinnerup den 4.12.2011

Til
Favrskov Kommune
Skovvej 20
8382 Hinnerup

Att.: Hanne Boye Honoré

Høringsvar vedr. harmonisering af halområdet

Favrskov Kommune har ved mail af 14.11.2011 fremsendt forslag til harmonisering af halområdet med udgangspunkt i Favrskovmodellen.

GUI, HGS, HOG, KIF og SGF ønsker indledningsvis at udtrykke tilfredshed med Favrskov Kommunes initiativ i forhold til harmonisering af halområdet.

Favrskovmodellen er udarbejdet som opfølgning på et seminar den 23. august 2010 for foreninger, kommunale haller, selvejende haller og skolehaller, Folkeoplysningsudvalget, Favrskov Idrætssamvirke samt Kultur- og Fritidsudvalget. Favrskovmodellen er udarbejdet med udgangspunkt i Randersmodellen, som blev præsenteret på seminaret.

Det kan nu konstateres, at Randersmodellen ikke, som forudsat, harmoniserede halområdet omfattende selvejende institutioner og kommunale haller. Randersmodellen harmoniserer, som andre kendte modeller, alene driften af de selvejende institutioner. Foreningernes første opbakning til Favrskovmodellen bygger således på bristede forudsætninger.

GUI, HGS, HOG, KIF og SGF har følgende uddybende kommentarer til elementer i forslaget/analysen.

Fordelingsmodellen

I analysen har Favrskov Kommune taget udgangspunkt i hallernes nuværende økonomi. En del af de private haller har underskud. Men Favrskov Kommune har ikke undersøgt, hvorfor hallerne har underskud, ligesom Favrskov Kommune ikke har undersøgt, om de private halleres udgifter er relevante i en fremtidig harmoniseringsmodel. Tilsvarende har Favrskov Kommune ikke undersøgt, om de kommunale haller kan drives fornuftigt med de afsatte midler. Modellen er en videreførelse af det nuværende.

Hertil kommer, at der reelt ikke foreligger en opgørelse af omkostningerne ved at drive den enkelte kommunale hal. Hallernes "nuværende" økonomi er beregnet/skønnet af forvaltningen.

Fordelingsmodellens konsekvenser for de kommunale halleres økonomi er således usikre.

Favrskovmodellen medfører, at de selvejende haller får øget deres tilskud, mens de kommunale haller får reduceret deres tilskud i forhold til det tilskud, de modtager i dag. En del af det ændrede tilskud til de selvejende haller skyldes, at de selvejende haller med Favrskovmodellen vil få et større tilskud svarende til værdien af de låneydelser, der fremadrettet vil blive indarbejdet i modellen. Udgiften til dækning af

Låneydelser i de selvejende haller tages forlods af den samlede økonomiske ramme og finansieres dermed af alle hallerne.

Favrskovmodellen viderefører således de aftaler, der er i dag om selvejende hallers forrentning og afbetaling på lån. Med Favrskovmodellen foretages der således ikke en harmonisering af lånebetingelserne.

Brugerne af de selvejende haller modtager i dag en langt højere service end brugerne af de kommunale haller. Samtidig har de selvejende haller i dag en organisation, der er fokuseret på sideaktiviteterne.

GUI, HGS, HOG, KIF og SGF finder ikke, at Favrskovmodellen i tilstrækkelig grad harmoniserer de økonomiske rammer mellem de kommunale haller og de selvejende haller. Favrskovmodellen viderefører den eksisterende ulighed. Favrskovmodellen burde have lavet en balance samt et driftsbudget for den enkelte hal, som fundament for harmoniseringen.

Modellen harmoniserer således reelt ikke de økonomiske rammer for de kommunale og selvejende haller ligesom modellen ikke sikrer hallerne ensartede økonomiske rammer for udvikling af aktiviteterne. Selvejende haller med stor sidemandsvirksomhed forfordes.

I beskrivelsen af Favrskovmodellen peges der på en række usikkerhedsmomenter i forhold til den økonomiske ramme. Det drejer sig bl.a. om:

- Omlægningens betydning for afløftning af moms
- Nedjustering af driftsbudgettet for Rønbækhallen
- Udmøntning af budgetteret besparelse
- Ikke afklarede lånetilsagn
- Ikke afklarede driftstilsagn.

Endelig fremgår det af materialet, at den præcise fordeling vil kunne ændre sig, når den endelige model er godkendt.

GUI, HGS, HOG, KIF og SGF finder det uacceptabelt, at vi skal tage stilling til en fordelingsmodel, hvis konsekvenser ikke er totalt afdækkede. Hvad siger vi ja eller nej til?

Fordelingsmodellen forudsætter, at et overforbrug i en hal, fx som følge af et højere aktivitetsniveau, skal finansieres ved at merforbruget fordeles kollektivt over alle haller. En hals økonomiske rammer, og dermed de rammer hallen agerer og træffer beslutning inden for, kan således påvirkes negativt af dispositioner i andre haler/foreninger. En økonomisk korrekt truffet beslutning om et tiltag kan således vise sig at være truffet på et forkert, men ukendt grundlag, og dermed være økonomisk uansvarlig.

GUI, HGS, HOG, KIF og SGF finder, at dette er udtryk for et forkert princip. Hallerne skal kunne træffe beslutning på et oplyst og korrekt grundlag. Det kollektive fordelingsprincip vil ikke fremme udviklingen af hallerne: Nye tiltag vil blive vurderet uhensigtsmæssigt konservativt. Modellen vil forfordle de selvejende haller, der allerede er økonomisk stærke, og som allerede har gang i andre aktiviteter.

Gebyrer

Som et element i Favrskovmodellen indføres gebyrer på foreningernes brug af hallerne.

Af den vedlagte oversigt fremgår økonomien eksklusiv moms. Der opereres med en gebyrindtægt på 50 kr. ekskl. moms. Foreningerne er ikke momsregistreret, hvorfor foreningerne ikke kan afløfte moms. Hvis der beregnes moms af gebyrer, vil foreningerne således reelt være pålagt et gebyr på 62,50 kr. pr. time. Alternativt vil hallerne opnå en betydelig lavere ramme end tabellen tilsiger.

På samme måde beskriver notatet heller ikke præcist, hvordan gebyrordningen skal udfoldes. Dette arbejde indledes efterfølgende, når den endelige Favrskovmodel er vedtaget.

I henhold til regnskabslovens bestemmelser har både foreninger og revisorer visse formelle krav til modtagne købsfakturaer.

Gebyrordningen kan således være en administrativ belastning for hallerne og for foreningerne.

For GUI, HGS, HOG, KIF og SGF vil gebyrordningen ved nuværende aktivitetsniveau betyde merudgifter på

Forening	Timer pr. uge	Gebyr i 38 uger
GUI	11	20.900
HGS	12	22.800
HOG	32	60.800
KIF	15	28.500
SGF	36	68.400

Heri er ikke indregnet gebyrudgifter til sæsonudvidelse, ekstra timer, turneringskampe, stævne og andre weekend- og feriearrangementer, ligesom det er forudsat at ydertimer forsat kun tæller 1 time. De anførte gebyrer skal finansieres af håndbold, badminton og gymnastik. Det vil give en voldsom kontingentstigning på disse aktiviteter, som kun kan svække disse idrætsaktiviteter. Ydertimerne vil blive underskudsgivende. Altså det modsatte af det tiltænkte. En overgangsordning kan være nødvendig, hvis aktiviteterne skal overleve.

GUI, HGS, HOG, KIF og SGF er principiel ikke modstander af gebyrer, men vi skal kunne se, hvad vi får for gebyrerne. Favrskovmodellen, som den foreligger, beskriver på ingen måde de fordele foreningerne vil kunne opnå ved en gebyrordning.

Favrskovmodellen efterlader det indtryk, at det er foreningerne som skal finansiere det økonomiske efterslæb på halområdet samtidig med, at vi skaber rum for en yderligere kommunal besparelse på området.

En gebyrordning på de beskrevne betingelser kan derfor ikke accepteres.

Bestyrelser

Med Favrskovmodellen åbnes der for at der hallerne kan overdrages til en bestyrelse.

Det er en ordning GUI, HGS, HOG, KIF og SGF har set frem til. Vores overvejelser er gået på, at der skulle nedsættes en professionel bestyrelse for samtlige haller i Hinnerup-området. Bestyrelsen skulle forestå driften og udviklingen af hallerne. En bestyrelse bestående af de nuværende foreninger vil efter vores opfattelse ikke i tilstrækkelig grad kunne håndtere denne opgave.

Men vi må konstatere, at en række væsentlige forhold om de kommende halbestyrelses opgaver og kompetencer er uafklaret i modellen. Dem skal der tages stilling til efterfølgende.

Forslaget giver således ikke rammerne for en ny bestyrelse.

- Skal bestyrelsen fungere som en bestyrelse i en skole eller en børnehave?
- Kan bestyrelsen afskedige og ansætte personale?

- Kan bestyrelsen optage lån?
- Kan bestyrelsen ombygge hallerne?
- Hvilke rammer gælder for nye ikke-idræts tiltag

Kort sagt, hvordan får en bestyrelse for en kommunal hal de samme muligheder som en bestyrelse i en selvejende hal?

Som GUI, HGS, HOG, KIF og SGF ser det, kan bestyrelsen let blive administrator af en underfinansieret driftsopgave. Ikke en udviklingsopgave.

GUI, HGS, HOG, KIF og SGF tror derfor, at det bliver vanskeligt for ikke at sige umuligt at finde en professionel bestyrelse til opgaven, hvilket samtidig er en indirekte barriere for harmonisering af halområdet.

Sammenfatning

Sammenfattende finder GUI, HGS, HOG, KIF og SGF ikke, at Favrskovmodellen harmoniserer halområdet. Favrskovmodellen er alene en *fordelingsmodel*, hvor kommunen er sikret budgetoverholdelse, hvor øget aktivitet i en hal/forening altid vil blive finansieret af de andre haller/foreninger.

Favrskovmodellen tager ikke fat i den egentlige harmoniseringsopgave, hvor foreninger får de samme muligheder og rammer for udvikling af idrætten til fordel for børn og unge samt andre idrætsaktive i Favrskov Kommune.

Favrskovmodellen er i sin nuværende form ikke i tilstrækkelig grad gennembearbejdet. Der er for mange forhold, som skal afklares efterfølgende.

En opbakning til forslaget kan således opleves som at deltage i et lotteri. Chancen for at trække en nitte er betydelig større en chancen for at trække en gevinst.

GUI, HGS, HOG, KIF og SGF kan således ikke tilslutte sig forslaget i den værende form.

På vegne af GUI, HGS, HOG, KIF og SGF

Søren Eriksen
HOG